

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

КОПИЯ

4 сентября 2017 г.

Шахтинский городской суд Ростовской области в составе председательствующего судьи Семцова И.В., при секретаре Новак Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Данакари Размик Рубеновича к Бахаровскому Роману Александровичу, АО "СОГАЗ" о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Данакари Размик Рубеновича обратился в Шахтинский городской суд с иском к Бахаровскому Роману Александровичу о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, компенсации морального вреда, судебных расходов. В обосновании иска Данакари Р.Р. указывает на то, что 23 мая 2017г., примерно в 14 час. 00 мин. в районе дома 116Б на проспекте Победа Революции в г.Шахты произошли дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с участием 4 автомобилей. В результате ДТП автомашине истца Мерседес GL-350, государственный регистрационный знак О 070 ОО 161 причинены механические повреждения.

ДТП произошло по вине водителя автомобиля Нисан Алмера, государственный номер Н337УО 161 Бахаровского Р.А., который в нарушение п.8.4 Правил Дорожного Движения, при перестроении на левую полосу движения не уступил дорогу автомобилю ГАЗ 322131, государственный номер СВ792 61, под управлением Гамзаева Н.М.о., в связи с чем допустил с ним столкновение, повлекшее изменение траектории движения автомобиля ГАЗ 322131 и последующее его столкновение с автомобилем Мерседес GL-350, государственный регистрационный знак О 070 ОО 161. ОТ удара автомобиль Мерседес GL-350 отбросило в сторону на припаркованный автомобиль Мицубиси Лансер, государственный номер Т300ОС 161.

В соответствии с п.4 ст.931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

На основании ст. 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая, возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400000 руб. (п. "б" ст. 7 Закона).

С целью определения размера восстановительного ремонта автомобиля Данакари Р.Р. обратился к эксперту-технику ИП Сахно В.И., за проведение независимой экспертизы истец внес денежные средства в размере 13000 руб.

Согласно экспертным заключениям №742 и №742* об определении стоимости ремонта автомашины, размера материального ущерба, а также утраты товарной стоимости полученного в результате ДТП, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Мерседес GL-350, государственный регистрационный знак О 070 ОО 161 составляет: с учетом износа запасных частей – 654 208,08 руб.; без учета износа – 858 882,63 руб. Величина утраты товарной стоимости автомашины Мерседес GL-350, государственный регистрационный знак О 070 ОО 161 по состоянию на 25.05.2017г. – 78 375 руб.

Таким образом, размер не возмещенного Данакари Р.Р. материального ущерба за вычетом страховой выплаты, составляет: 858 882,63 руб.+78 375 руб.-400 000 руб. = 537 257 руб. 63 коп.

29.05.2017г. Бахаровскому Р.А. была направлена досудебная претензия о урегулировании спора и выплате причиненного ущерба в результате ДТП. Однако, до настоящего времени ответ на данную претензию не получен.

На основании изложенного, истец просил суд: взыскать с Бахаровского Р.А. в свою пользу сумму расходов необходимых для восстановления транспортного средства и компенсации величины дополнительной утраты товарной стоимости автомобиля в размере 537 257 руб. 63 коп., расходы на оплату юридических услуг в размере 40000 руб.; судебные расходы в размере 8 573 руб. оплата государственной пошлины, 13000 руб. за проведение независимой экспертизы; компенсацию морального вреда в размере 50000 руб. (л.д.4-6).

Определением суда от 06.07.2017г. к участию в деле в качестве соответчика была привлечена страховая компания, в которой у истца была застрахована ответственность по ОСАГО - АО "СОГАЗ" (л.д.104).

Истец, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства, в суд не явился, причины неявки суду не известны.

Представитель истца – Данакари Л.Р., действующая на основании нотариально удостоверенной доверенности от 23.06.2017г. (л.д.88) в судебном заседании иск доверителя поддержала в полном объеме, по основаниям аналогичным указанным в иске. Пояснила также, что страховая компания АО "СОГАЗ" 22.08.2017г. полностью выплата страховое возмещение в пределах страховки 400 000 руб. и к ней доверитель ни каких претензий не имеет.

Ответчик и его представитель, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, под личную роспись (л.д.111), в суд не явился, причины неявки суду не известны.

Представитель АО "СОГАЗ" надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства, в суд не явился, причины неявки суду не известны.

Суд полагает возможным, во избежание затягивания рассмотрения дела по существу, рассмотреть дело в отношении неявившихся истца и ответчиков в порядке, предусмотренном ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав доводы представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к нижеследующему.

В судебном заседании установлено что 23 мая 2017г., примерно в 14 час. 00 мин. в районе дома 116Б на проспекте Победа Революции в г.Шахты произошли дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с участием 4 автомобилей. В результате ДТП автомашине истца Мерседес GL-350, государственный регистрационный знак О 070 ОО 161 причинены механические повреждения.

Из материалов дела следует и не оспаривается Бахаровским Р.А., что ДТП произошло по вине водителя автомобиля Нисан Алмера, государственный номер Н337УО 161 Бахаровского Р.А., который в нарушение п.8.4 Правил Дорожного Движения, при перестроении на левую полосу движения не уступил дорогу автомобилю ГАЗ 322131, государственный номер СВ792 61, под управлением Гамзаева Н.М.о., в связи с чем допустил с ним столкновение, повлекшее изменение траектории движения автомобиля ГАЗ 322131 и последующее его столкновение с автомобилем Мерседес GL-350, государственный регистрационный знак О 070 ОО 161. От удара автомобиль Мерседес GL-350 отбросило в сторону на припаркованный автомобиль Мицубиси Лансер, государственный номер Т300ОС 161.

В соответствии с п.4 ст.931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

На основании ст. 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая, возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400000 руб. (п. "б" ст. 7 Закона).

Из материалов дела видно, что страховая компания 22.08.2017г. выплатила Данакари Р.Р. страховой возмещение в связи с ДТП 23.05.2017г. в размере 400 000 руб., что подтверждается платежным поручением №092852 от 22.08.2017г. (л.д.113).

Федеральным законом от 10.12.1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" (абз. 6 п. 3 ст. 24) предусмотрено, что участники дорожного движения имеют право на возмещение ущерба по основаниям и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации, в случаях причинения им телесных повреждений, а также в случаях повреждения транспортного средства и (или) груза в результате дорожно-транспортного происшествия.

В силу ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). (ч. 2 ст. 15 ГК РФ).

В силу ч. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ).

Согласно ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Для наступления гражданской ответственности по возмещению убытков применительно к статьям 15, 1064 ГК РФ необходимо установить следующие юридические значимые обстоятельства: противоправность совершенного действия, причинно-следственную связь между совершенным действием и возникшими убытками, виновность лица, причинно-следственную связь между совершенным действием и возникшими убытками, виновность лица, которому обращено требование.

Исходя из распределения бремени доказывания, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, ст. 1064 ГК РФ на истце лежала обязанность по предоставлению достоверных и допустимых доказательств размера причиненного ему ущерба и причинной связи между возникновением ущерба и действиями причинителя вреда.

Причинитель вреда доказывает те обстоятельства на которые он ссылается в обоснование своих возражений, в том числе отсутствие вины в причинении вреда, меньший размер ущерба.

В силу ст. 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, за свой счет страховать в качестве страхователей риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством.

В судебном заседании установлено, что водитель автомобиля Нисан Алмера, государственный номер Н337УО 161 Бахаровский Р.А., который нарушил п.8.4 Правил Дорожного Движения и является виновником ДТП не застраховал свою автогражданскую ответственность.

Согласно п. 8.4. Правил Дорожного Движения при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа.

В судебном заседании установлено, что столкновение транспортных средств произошло в результате нарушения Бахаровским Р.А. ПДД, что подтверждается административным материалом (л.д.50-53) и оспаривается ответчиком.

Согласно представленному истцом в материалы дела ИП Сахно В.И. стоимость восстановительного ремонта автомобиля Мерседес GL-350, государственный регистрационный знак О 070 ОО 161 составляет: с учетом износа запасных частей – 654 208,08 руб.; без учета износа – 858 882,63 руб. Величина утраты товарной стоимости автомашины Мерседес GL-350, государственный регистрационный знак О 070 ОО 161 по состоянию на 25.05.2017г. – 78 375 руб. (л.д.10-80).

Утрата товарной стоимости, которая представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта также относится к реальному ущербу, возникшему в результате дорожно-транспортного происшествия, наряду со стоимостью ремонта и запасных частей, в связи с чем с ответчика помимо стоимости

восстановительного ремонта подлежит взысканию и размер утраты товарной стоимости.

Иной оценки ущерба в материалы дела сторонами в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Таким образом, размер не возмещенного Данакари Р.Р. материального ущерба за вычетом страховой выплаты, составляет: 858 882,63 руб. + 78 375 руб. - 400 000 руб. = 537 257 руб. 63 коп.

Поскольку гражданская ответственность владельца автомобиля Нисан Алмера, государственный номер Н337УО 161 Бахаровский Р.А. не застрахована, указанный ущерб в сумме 537 257 руб. 63 коп. подлежит взысканию с ответчика Бахаровского Р.А.

Из материалов дела следует, что истец оплатил ИП Сахно В.И., за проведение независимой экспертизы денежные средства в размере 13000 руб.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

При этом в соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Участники гражданских правоотношений должны способствовать разрешению возникшего между ними спора в досудебном порядке.

В случае же подачи иска в суд ответчик будет нести все неблагоприятные последствия своевременного неисполнения законных требований истца. Согласно ст. 98 ГПК РФ он обязан будет возместить истцу все понесенные им по делу судебные расходы, в т.ч. уплаченную истцом государственную пошлину, расходы на оплату услуг представителя и другие издержки, связанные с рассмотрением дела, которые к моменту признания требований истца понесет последний.

Оплата истцом юридических услуг подтверждается документально: (40000 руб. – договором на оказание услуг (выполнение работ) от 25.05.2017г., квитанцией к приходному кассовому ордеру на 40000 руб. (л.д.81-84).

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разумность размера судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией, законодательно не регламентирована и определяется судом в каждом случае с учетом конкретных обстоятельств рассмотрения дела.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 13 постановления от 21 января 2016 года №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых

обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Суд полагает, с учетом продолжительности рассмотрения настоящего дела, его сложности, объема оказанных представителем услуг, учитывая гонорарную практику по аналогичным делам, взыскать судебные расходы с ответчика в пользу истца в размере 20 000 руб.

Также с ответчика подлежат взысканию 13000 руб. – расходы истца на проведение экспертизы и уплаченная при подаче иска государственная пошлина в размере 8573 руб. (л.д.3).

Требования истца о компенсации морального вреда в размере 50000 руб. не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Применительно к положениям ст. 151 ГК РФ, предусматривающей возможность денежной компенсации морального вреда при причинении физических и нравственных страданий, суд полагает, что в такой компенсации Данакари Р.Р. следует отказать ввиду отсутствия доказательств нарушения его личных неимущественных прав действиями ответчика Бахаровского Р.А. При этом, правоотношения между истцом и виновником дорожно-транспортного происшествия Бахаровским Р.А. законодательством о защите прав потребителей не регулируются.

Установленные судом обстоятельства подтверждаются документами, исследованными в судебном заседании и находящимися в материалах дела.

Оценивая полученные судом доказательства, суд полагает, что в совокупности они достоверны, соответствуют признакам относимости и допустимости доказательств, установленным ст.ст. 59, 60 ГПК РФ, и, вследствие изложенного, содержат доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения настоящего дела, а также устанавливает обстоятельства, которые могут быть подтверждены только данными средствами доказывания. Помимо изложенного, все собранные по настоящему делу доказательства обеспечивают достаточность и взаимную связь в их совокупности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194–199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Иск Данакари Размик Рубеновича к Бахаровскому Роману Александровичу, АО "СОГАЗ" о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, компенсации морального вреда, судебных расходов – *удовлетворить частично.*

Взыскать с Бахаровского Романа Александровича в пользу Данакари Размик Рубеновича сумму расходов необходимых для восстановления транспортного средства и компенсации величины дополнительной утраты товарной стоимости автомобиля в размере 537 257 руб. 63 коп., судебные

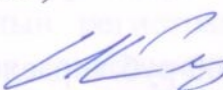
расходы в размере 41 573 руб., а всего взыскать 578 830 руб. 63 коп. (пятьсот семьдесят восемь тысяч восемьсот тридцать рублей шестьдесят три копейки).

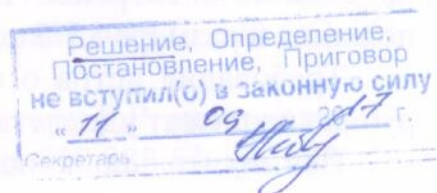
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд в течение месяца через Шахтинский городской суд, со дня его вынесения в окончательной форме, начиная с 11.09.2017г.

Мотивированное решение изготовлено 11 сентября 2017 года.

Судья: (подпись)

Копия верна:

Судья:  И.В.Семцов



Секретарь:

 Н.А.Новак

